

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

29 марта 2019 года

город Уфа

Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе судьи Сунгатуллина А.Ю., при секретаре Миграновой Р.К.,

с участием административного истца Хасановой Е.А., представителя административного истца Хасановой Е.А. – Агашковой Л.В. по доверенности, представителя административных ответчиков Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ, судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л., начальника отдела старшего судебного пристава Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизова И.И., УФССП России по Республике Башкортостан – Агадуллина К.Ф. по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Хасановой Е.А. к Октябрьскому РОСП г. Уфы УФССП России по РБ, судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л., УФССП России по Республике Башкортостан, заместителю руководителя главного судебного пристава РБ УФССП России по Республике Башкортостан Шерстневу Р.А. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя,

У С Т А Н О В И Л:

Хасанова Е.А. обратилась в суд с административным иском к Октябрьскому РОСП г. Уфы УФССП России по РБ, судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л., заместителю руководителя главного судебного пристава РБ УФССП России по Республике Башкортостан Шерстневу Р.А. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

В обоснование требований указано, что 19.11.2018г. судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. вынесено постановление о передаче исполнительного производства № 81199/16/02005-ИП от 04.07.2016 г. в Кунцевский ОСП, в связи с тем, что в ходе исполнения требования исполнительного документа установлено изменение места жительства должника по адресу г.-<адрес>

19.11.2018г. судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. вынесено постановление о передаче исполнительного производства № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г. в Кунцевский ОСП, в связи с тем, что в ходе исполнения требования исполнительного документа установлено изменение места -жительства должника по адресу <адрес>

04.02.2019г. судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л. вынесено постановление о передаче исполнительного производства № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г. в другой отдел в отношении Хасанова И.Х., однако, не указано в какое ОСП передается исполнительное производство.

04.02.2019г. судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. вынесено постановление о передаче исполнительного производства № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г. в другое ОСП, однако, не указано в какое конкретно ОСП передается исполнительное производство.

08.02.2019г. заместителем руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстневым Р.А. вынесено постановление № 21248/19/ об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительных производств о взыскании алиментов с Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, по тому основанию, что в рамках рассмотрения ходатайства установлено, что должник Хасанов И.Х. мерами розыска установлен проживающим по адресу <адрес>

14.02.2019г. судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. вынесено постановление о передаче исполнительного производства № 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г. об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства), однако, не указано в удовлетворении какого ходатайства вообще отказано.

Считает указанные выше постановления незаконными и подлежащими отмене ввиду несоответствия закону и необоснованности.

Административный истец с учетом уточнений требований просит признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. - от 19.11.2018 г. по исполнительному производству №81199/16/02005-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП, признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 19.11.2018 г. по исполнительному производству № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП, признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л. от 04.02.2019г. по исполнительному производству № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в другой отдел в отношении Хасанова И.Х., признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 05.02.2019 г. по исполнительному производству № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017г. о передаче исполнительного производства в другое ОСП, признать незаконным и отменить постановление № 21248/19/ заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 08.02.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительных производств о взыскании

алиментов с Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 14.02.2019 г. по исполнительному производству 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г. об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства), признать незаконным и отменить постановление №2 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. 05.03.2019г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства №81199/16/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, признать незаконным и отменить постановление №4 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 05.03.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства № 19184/18/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, признать незаконным и отменить постановление № 1 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 05.03.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства № 82020/17/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, признать незаконным и отменить постановление № 3 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 05.03.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства № 162244/18/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, обязать Октябрьский районный отдел судебных приставов г. Уфы УФССП России по РБ принять решение о передаче в Кировский районный отдел судебных приставов г. Уфы УФССП России по РБ исполнительных производств в отношении должника Хасанова И.Х.: № 81199/16/02005-ИП от 04.07.2016 г., № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г., № 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г., вынести частное определение об устранении нарушений законности, взыскать с УФССП России по РБ в пользу Хасановой Е.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Административный истец Хасанова Е.А., ее представитель Агашкова Л.В. в судебном заседании поддержали уточненные требования, просили удовлетворить по основаниям, изложенным в административном иске.

В судебном заседании представитель административного ответчика начальника отдела старшего судебного пристава Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизова И.И., судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л., Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ, УФССП России по Республике Башкортостан – Агадуллин К.Ф. в удовлетворении административного иска просил отказать.

Административные ответчики судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г.Уфы УФССП России по РБ Махиянова Э.И., судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г.Уфы УФССП России по РБ Ибакаева Е.Л., начальник отдела старший судебный пристав Октябрьского РОСП г.Уфы УФССП России по РБ Хафизов И.И., заместитель руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнев Р.А., заинтересованное лицо Хасанов И.Х., извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились.

Информация о рассмотрении дела размещена на официальном сайте Октябрьского районного суда города Уфы РБ (www.oktiabrsky.bkr.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 8 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Суд в соответствии с ст. 150, ч.6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), с учетом положений частей 8 и 9 статьи 96, принимая во внимание, что в деле имеются доказательства о получении уведомления на предварительное судебное заседание, а также размещение на сайте суда и отсутствии ходатайства об отсутствии возможности использования информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, оценив в совокупности все доказательства, обладающие юридической силой, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно статье 227 КАС РФ решение суда по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями (далее в настоящей статье - решение по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия)), принимается по правилам, установленным главой 15 настоящего Кодекса. Часть 2 вышеуказанной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 178 КАС РФ суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Исходя из положений частей 9, 11 статьи 226 КАС РФ, на административного истца возложена обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца; на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие), - доказывания соответствия содержания оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В соответствии с частью 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Рассматривая доводы административного истца, суд исходит из того, что судебные приставы осуществляют свою деятельность в соответствии с ФЗ «О судебных приставах» от 21.07.1997г. N 118-ФЗ, а также руководствуются в своей деятельности ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. N 229-ФЗ.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 2 октября 2007г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (с изменениями) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Статьями 64 и 68 названного Федерального закона предусмотрен перечень исполнительных действий и мер принудительного исполнения, которые осуществляются судебным приставом-исполнителем с целью исполнения содержащихся в исполнительном документе требований.

Сроки обращения в суд, предусмотренные ст. 219 КАС РФ административным истцом соблюдены, административный иск подан в установленный законом 10-дневный срок с момента когда заявитель узнал о нарушении прав.

В судебном заседании установлено, что на исполнении в Октябрьском РОСП г. Уфы находятся три исполнительных производства, где взыскателем является Хасанова Е.А., а должником Хасанов И.Х.:

№ 81199/16/02005-ИП от 04.07.2016 г.,

№ 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г.,

№ 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г.

Однако, должник Хасанов И.Х. с лета 2018 г. по адресу г. <адрес>, что относится к юрисдикции Октябрьского района г. Уфы не проживает, что подтверждается справкой (ГБПОУ УМПК) № 484 от 08.11.2018 г.

В период вынесения указанных постановлений должник Хасанов И.Х. был зарегистрирован по адресу РБ, <адрес>

Имущество, которое принадлежит должнику Хасанову И.Х. находится в Кировском районе г. Уфы.

Должнику Хасанову И.Х. принадлежит на праве собственности:

1/2 доли квартиры по адресу г. <адрес> в Кировском районе г. Уфы,

нежилое помещение № 24 общей площадью 17,50 кв. м, расположенное на 3 этаже комплекса торгового центра и многоэтажного жилого дома со встроенными предприятиями торговли в Кировском районе г. Уфы по адресу: <адрес>.

Судебным приставам-исполнителям данные обстоятельства были известны, что подтверждается следующими доказательствами из материалов всех исполнительных производств:

Акт совершения исполнительских действий от 03.03.2015 г.,

Справка АО «Еазпромбанк» от 20.12.2017 г.,

Акт о наложении ареста от 18.05.2017 г.,

Акт совершения исполнительских действий от 10.08.2018 г.,

Акт о наложении ареста от 27.04.2018 г.,

Договор инвестирования строительства объекта недвижимости от 28.07.2006 г.,

Акт приема - передачи от 11.09.2007 г.

С лета 2018 г. взыскатель Хасанова Е.А. просит передать исполнительные производства до алиментам из Октябрьского РОСП г. Уфы по месту нахождения имущества должника в Кировский РОСП г. Уфы.

Данное обстоятельство подтверждается заявлениями взыскателя Хасановой Е.А. от

г., от 19.10.2018 г., 29.11.2018 г., от 06.12.2018 г., от 13.12.2018 г., от

г., от 17.12.2018 г., от 24.01.2019 г., от 31.01.2019 г., от 04.02.2019 г., от 15.02.2019 г.,

от 15.02.2019 г., от 18.02.2019 г., от 18.02.2019 г., от 18.02.2019 г.

Суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований административного истца по следующим основаниям.

Исходя из положений п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ст. 33 Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом - исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

В соответствии статьи 3 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 17.07.1995 N 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» регистрационный учет устанавливается в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Местом пребывания является место, где гражданин временно проживает, местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда (служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии, жилое помещение маневренного фонда, жилое помещение в доме системы социального обслуживания граждан и др.) либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Регистрация по месту жительства является административным актом, имеющим уведомительный характер и означающим, что гражданин уведомил государство о своем местонахождении.

Осуществляя регистрацию проживания по тому или иному месту жительства, гражданин тем самым подтверждает свое волеизъявление на постоянное или преимущественное проживание по адресу регистрации.

Также следует учитывать, что согласно Правилам регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, место жительства физического лица, по общему правилу, должно совпадать с местом регистрации.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В силу ч. 1 ст. 30 названного Федерального закона судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Согласно ч. 3 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона.

Если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества (ч. 1 ст. 33 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ).

Приведенная норма закона содержит общие правила определения территориальной компетенции судебного пристава-исполнителя, предоставляя определенную альтернативу в праве выбора места совершения исполнительных действий: по месту жительства должника, месту его пребывания или местонахождению его имущества. Право выбора места исполнения исполнительного документа или применения принудительных мер принадлежит лишь взыскателю.

Взыскатель Хасанова Е.А. с лета 2018 г. по настоящее время неоднократно настаивает на передаче исполнительного производства по месту нахождения имущества должника - в Кировский РОСП г. Уфы, однако, до настоящего момента указанное требование взыскателя не выполнено.

Статьей 2 Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон N 229-ФЗ) установлено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 4 Закона N 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно статье 5 Закона N 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1).

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов (часть 2).

Действия судебного пристава-исполнителя должны соответствовать федеральному законодательству, поскольку нарушение закона влечет нарушение прав и законных интересов сторон исполнительного производства, а в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ

«О судебных приставах» судебный пристав обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Ст. 12 закона 118-ФЗ «О судебных приставах» четко сформулированы полномочия приставов, направленные на реализацию требований исполнительных документов, а п. 2 ст. 19 этого же закона указывает на несение ответственности приставом за свои проступки и правонарушения.

Если действия должностного лица производятся им с нарушением законодательства, они относятся к неправомерным и могут быть обжалованы в предусмотренном законом порядке.

Все вышеуказанные доказательства подтверждают нарушение судебным приставом - исполнителем действующего законодательства.

В силу ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав – исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ч.1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» под исполнительными действиями понимаются совершаемые судебным приставом - исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Системное толкование приведенных выше норм права в совокупности с установленными обстоятельствами настоящего дела, позволяет прийти к выводу, что действия судебных приставов - исполнителей по вынесению постановлений являются незаконными, а вынесенные исполнительные документы подлежат отмене, как вынесенные с нарушением требований Федерального закона «Об исполнительном производстве», нарушенное право взыскателя подлежит восстановлению.

Вынесенные постановления основаны на игнорировании прямого указания ст. 33 ФЗ "Об исполнительном производстве" и по существу нарушают права взыскателя на выбор места предъявления к исполнению выданного судом в его интересах исполнительного документа.

При необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить - меры принудительного исполнения. Поручение оформляется постановлением судебного пристава- исполнителя в соответствии со ст. 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В связи, с чем при необходимости совершения отдельных исполнительных действий судебный пристав-исполнитель не лишен возможности направить соответствующее поручение соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия.

Установлено, что предусмотренных ст. 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" оснований для отказа в удовлетворении ходатайства взыскателя у судебных приставов-исполнителей не имелось.

Таким образом, закон предоставляет право выбора любого из указанных в пункте 1 статьи 33 Закона об исполнительном производстве места совершения исполнительных действий и только взыскателю предоставлено право выбора места совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В силу ч. 7 ст. 33 Федерального закона "Об исполнительном производстве" если в процессе исполнения исполнительного документа изменились место жительства должника, место его пребывания и выяснилось, что на территории, на которую распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, отсутствует имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, судебный пристав-исполнитель составляет акт и выносит постановление о передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов.

7.1. Постановление о передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов утверждается:

1) старшим судебным приставом или его заместителем, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель, - при передаче исполнительного производства в подразделение судебных приставов одного территориального органа Федеральной службы судебных приставов

На основании вышеизложенного, взыскатель Хасанова Е.А. обоснованно воспользовалась предоставленным Законом N 229-ФЗ правом выбора места совершения исполнительных действий, а соответственно заявила ходатайство о передаче исполнительных производств по месту нахождения имущества должника.

Таким образом требования о признании незаконным и отмене:

– постановления судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССН по РБ Махияновой Э.И. - от 19.11.2018 г. по исполнительному производству №81199/16/02005-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП,

– постановления судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 19.11.2018 г. по исполнительному производству № 82020/1 7/02005-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП,

– постановления судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л. от 04.02.2019г. по исполнительному производству № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в другой отдел в отношении Хасанова И.Х.,

– постановления судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 05.02.2019 г. по исполнительному производству № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017г. о передаче исполнительного производства в другое ОСП,

– постановления судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 14.02.2019 г. по исполнительному производству 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г. об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) подлежат удовлетворению.

Требование о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 14.02.2019 г. по исполнительному производству 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г. об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) также подлежит удовлетворению, поскольку судебный пристав-исполнитель не рассмотрел обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не опроверг доводы, не указал основания для отказа в удовлетворении заявления, при этом из самого постановления не указано в удовлетворении какого ходатайства вообще отказано.

В части требования о признании незаконным и отмене постановления № 21248/19/ заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 08.02.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительных производств о взыскании алиментов с Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, постановления №2 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 05.03.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства №81199/16/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, постановления №4 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 05.03.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства № 19184/18/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, постановления № 1 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 05.03.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства № 82020/17/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы, постановления № 3 заместителя руководителя - главного судебного пристава РБ УФССП России по РБ Шерстнева Р.А. от 05.03.2019 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче исполнительного производства № 162244/18/02005 в отношении Хасанова И.Х. из Октябрьского РОСП г. Уфы в Кировский РОСП г. Уфы следует отказать, поскольку указанные постановления постановлением от 07.03.2019 года отменены.

Незаконные действия судебных приставов-исполнителей повлекло нарушение прав и законных интересов административного истца.

В соответствии с ч. 9 ст. 227 КАС РФ в случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия.

Признание незаконным постановлений судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л., налагает обязанность по устранению допущенных нарушений на начальника отдела старшего судебного пристава Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизова И.И., судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л.

В части требования об обязанности Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Уфы УФССП России по РБ принять решение о передаче в Кировский районный отдел судебных приставов г. Уфы УФССП России по РБ исполнительных производств в отношении должника Хасанова И.Х.: № 81199/16/02005-ИП от 04.07.2016 г., № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г., № 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г. оснований для удовлетворения суд не находит, поскольку постановления о передаче в Кировский РОСП г. Уфы УФССП России по РБ отменены, а на административных ответчиков наложена обязанность по устранению допущенных нарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Издержки, связанные с рассмотрением административного дела включают расходы на оплату услуг представителей (п. 4 ст. 106 КАС РФ).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Если сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Согласно разъяснениям, данным в п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят

судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" судам к участию в деле необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

Судом установлено, что административным истцом в обоснование судебных расходов представлены:

– договор на оказание юридических услуг от 25.02.19г., согласно которого исполнитель ООО «Правовое решение» оказывает юридические услуги по представлению интересов Хасановой Е.А. (в т.ч. юридическая консультация, подготовка административного искового заявления и оказание услуг представителя в госорганах) по административному делу,

- квитанции к приходно - кассовым ордерам № 157 от 25. 02.2019г. понес расходы по 40 000 руб.,

- чеки на оплату почтовых расходов в размер 550 руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного суда РФ от 20 октября 2005 года N 355-О, суду предоставлено право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Так, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд определяя размер взыскиваемых в возмещение судебных издержек не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с неё расходов. Сведений подтверждающих, что административные ответчики заявили о снижении размера подлежащих взысканию с него в пользу истца судебных расходов а также доказательств того, что расходы носят неразумный (чрезмерный) характер материалы дела не содержит, в ходе судебного заседания представитель административного ответчика не просил снизить и не представил доказательства чрезмерности указанных расходов.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов, руководствуясь положениями статьи 112 Кодекса административного судопроизводства РФ, учитывая категорию сложности спора, количество и сложность составленных по делу процессуальных документов суд приходит к выводу о том, что предъявленная административным истцом сумма расходов по оказанию юридической помощи отвечает принципу разумности и справедливости, соответствует степени сложности административного дела, является достаточной с учетом всех обстоятельств дела.

Почтовые расходы в размере 550 руб. суд относит к издержкам, связанным рассмотрением административного дела и понесенные административным истцом Хасановой Е.А., которые подтверждаются чеками.

Руководствуясь ст. ст. 175-180, 218-228 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Хасановой Елены Андреевны к Октябрьскому РОСП г. Уфы УФССП России по РБ, судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л., УФССП России по Республике Башкортостан, заместителю руководителя главного судебного пристава РБ УФССП России по Республике Башкортостан Шерстневу Р.А. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя – удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. - от 19.11.2018 г. по исполнительному производству №81199/16/02005-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 19.11.2018 г. по исполнительному производству № 82020/1 7/02005-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л. от 04.02.2019г. по исполнительному производству № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в другой отдел в отношении Хасанова И.Х.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 05.02.2019 г. по исполнительному производству № 82020/17/02005-ИП от 15.05.2017г. о передаче исполнительного производства в другое ОСП.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 14.02.2019 г. по исполнительному производству 19184/18/02005-ИП от 23.01.2013 г. об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства).

Обязать начальника отдела старшего судебного пристава Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизова И.И., судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л. устранить допущенные нарушения.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан в пользу Хасановой Е.А. судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей, почтовые расходы в сумме 550 рублей.

В удовлетворении остальной части административного иска Хасановой Е.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан через Октябрьский районный суд города Уфы в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья А. Ю.Сунгатуллин