

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 июня 2019 года город Уфа

Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Шаймиева А.Х., при секретаре Маникаевой Э.Ф., с участием административного истца Хасановой Е.А., личность установлена по паспорту, представителя административного истца Агашковой Л.В., по доверенности № от 01.12.2016 года в реестре №, представителя административных ответчиков Агадуллина К.Ф., служебное удостоверение № от 11.12.2017 года по доверенности

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хасановой Е.А. к судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., Начальнику отдела – старшему судебному приставу Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизову И.И., Управлению ФССП России по РБ, судебному приставу-исполнителю Кунцевскому РОСП УФССП России по г. Москве Хомяк Я.В. о признании постановления судебного пристава-исполнителя от 22.03.2019 года по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 года о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Хасанова Е.А. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., Начальнику отдела – старшему судебному приставу Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизову И.И., Управлению ФССП России по РБ, судебному приставу-исполнителю Кунцевскому РОСП УФССП России по г. Москве Хомяк Я.В. о признании постановления судебного пристава-исполнителя от 22.03.2019 года по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 года о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП незаконным.

06 июня 2019 года административный иск в порядке ст. 46 КАС РФ был уточнен.

В обоснование требований указано, что 22.03.2019 года судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. вынесено постановление о передаче исполнительного производства №-ИП от 15.05.2017 г. в Кунцевский ОСП, в связи с тем, что в ходе исполнения требования исполнительного документа установлено изменение места жительства должника по адресу <адрес>.

15.04.2019 года судебный пристав - исполнитель Кунцевского ОСП Хомяк Я.В. принял к исполнению исполнительное производство №-ИП.

Указанные постановления до настоящего времени не получены административным истцом лично, о них узнала из постановления о передаче сообщения о преступлении по территориальной подследственности заместителя начальника Октябрьского РО <адрес> УФСП по РБ Субаргушевой Э.В. от 13.05.2019 года с которым ознакомилась 15.05.2019 года, почтой в адрес административного истца ничего не направлялось.

На исполнении в Октябрьском РОСП г. Уфы по месту жительства должника по адресу <адрес> находились три исполнительных производства, где взыскателем является Хасанова Е.А., а должником Хасанов И.Х.:

№-ИП от 04.07.2016 г.,

№-ИП от 15.05.2017 г.,

№-ИП от 23.01.2013 г.

Однако, должник Хасанов И.Х. с лета 2018 г. по адресу <адрес>, -что относится к юрисдикции Октябрьского района г. Уфы не проживает, что подтверждается справкой ГБПОУ Уфимский многопрофильный профессиональный колледж № от 08.11.2018 г.

В период вынесения незаконных постановлений должник Хасанов И.Х. был зарегистрирован по адресу <адрес>.

Имущество, которое принадлежит должнику Хасанову И.Х., все находится в Кировском районе г. Уфы.

Должнику Хасанову И.Х. принадлежит на праве собственности:

- 1/2 доли квартиры по адресу <адрес>,

- нежилое помещение № общей площадью 17,50 кв. м, расположенное на 3 этаже комплекса торгового центра и многоэтажного жилого дома со встроенными предприятиями торговли в Кировском районе г. Уфы по адресу: <адрес>.

Судебным приставам – исполнителям данные обстоятельства были известны, что подтверждается следующими доказательствами из материалов всех исполнительных производств:

1) Акт совершения исполнительских действий от 03.03.2015 г.,

2) Справка АО «Газпромбанк» от 20.12.2017 г.,

3) Акт о наложении ареста от 18.05.2017 г.,

4) Акт совершения исполнительских действий от 10.08.2018 г.,

5) Акт о наложении ареста от 27.04.2018 г.,

6) Договор инвестирования строительства объекта недвижимости от 28.07.2006 г.,

7) Акт приема – передачи от 11.09.2007 г.

С лета 2018 года взыскатель Хасанова Е.А. просит передать исполнительные производства по алиментам из Октябрьского РОСП г. Уфы по месту нахождения имущества должника Кировский РОСП г. Уфы.

Данное обстоятельство подтверждаются заявлениями взыскателя Хаснова Е.А. от 09.10.2018 г., от 19.10.2018 г., 29.11.2018 г., от 06.12.2018 г., от 06.12.2018 г., от 13.12.2018 г., от 13.12.2018 г., от 17.12.2018 г., от 24.01.2019 г., от 31.01.2019 г., от 04.02.2019 г., от 04.02.2019 г., от 15.02.2019 г., от 15.02.2019 г., от 15.02.2019 г., от 18.02.2019 г., от 18.02.2019 г., от 18.02.2019 г.

Взыскатель Хасанова Е.А. с лета 2018 г. по настоящее время неоднократно настаивала о передаче исполнительного производства по месту нахождения имущества должника – в Кировский РОСП г. Уфы, однако, до настоящего момента указанное требование взыскателя не выполнено.

03.06.019 г. административным истцом получены в канцелярии Октябрьского РОСП г. Уфы:

- постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

Считает, что такое бездействие нарушает права и законные интересы административного истца.

Административный истец, с учетом уточнений просит суд:

1) Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава – исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

2) Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава – исполнителя Кунцевского ОСП Хомяк Я.В. от 15.04.2019 г. о принятии к исполнению исполнительного производства №-ИП.

3) Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава – исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

4) Обязать Октябрьский районный отдел судебных приставов г. Уфы УФССП России по РБ принять решение о передаче в Кировский районный отдел судебных приставов г. Уфы УФССП России по РБ исполнительных производств в отношении должника Хасанова И.Х.: №-ИП от 04.07.2016 г., №-ИП от 15.05.2017 г.

Взыскать с УФССП по РБ в пользу Хасановой Е.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000,00 рублей.

В судебном заседании административный истец Хасанова Е.А. и ее представитель по доверенности Агашкова Л.В., требования поддержали с учетом уточнений, просили административный иск удовлетворить в полном объеме, по доводам изложенным в иске.

В судебном заседании представитель административных ответчиков по доверенности судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Агадуллин К.Ф. возражал относительно заявленных требований, в удовлетворении административного иска просил отказать.

Административный ответчик Судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махиянова Э.И., Судебный пристав-исполнитель Кунцевского РОСП УФССП России г. Москве Хомяк Я.В., Начальник отдела - старший судебный пристав Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизов И.И., извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились. Возражение в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 135 КАС РФ не представили.

Заинтересованное лицо Хасанов И.Х. извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явился.

Информация о рассмотрении дела размещена на официальном сайте Октябрьского районного суда города Уфы РБ (www.oktiabrsky.bkr.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 8 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Суд в соответствии с ст. 150, ч.6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), с учетом положений частей 8 и 9 статьи 96, принимая во внимание, что в деле имеются доказательства о получении уведомления на судебное заседание, а также размещение на сайте суда и отсутствии ходатайства об отсутствии возможности использования информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ст.360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно статье 227 КАС РФ решение суда по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями (далее в настоящей статье - решение по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия)), принимается по правилам, установленным главой 15 настоящего Кодекса. Частью 2 вышеуказанной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным

правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 178 КАС РФ суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Исходя из положений частей 9, 11 статьи 226 КАС РФ, на административного истца возложена обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца; на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие), - доказывания соответствия содержания оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В соответствии с частью 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Рассматривая доводы административного истца, суд исходит из того, что судебные приставы осуществляют свою деятельность в соответствии с ФЗ «О судебных приставах» от 21.07.1997г. N 118-ФЗ, а также руководствуются в своей деятельности ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. N 229-ФЗ.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 2 октября 2007г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (с изменениями) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Сроки обращения в суд, предусмотренные ст. 219 КАС РФ административным истцом соблюдены, административный иск подан в установленный законом 10-дневный срок с момента когда заявитель узнал о нарушении прав.

Судом установлено, что на исполнении в Октябрьском РОСП г. Уфы по месту жительства должника по адресу <адрес> находились три исполнительных производства, где взыскателем является Хасанова Е.А., а должником Хасанов И.Х.:

№-ИП от 04.07.2016 г.,

№-ИП от 15.05.2017 г.,

№-ИП от 23.01.2013 г.

Как следует из материалов дела и показания взыскателя должник Хасанов И.Х. с лета 2018 г. по адресу <адрес>, не проживает, что так же подтверждается справкой ГБПОУ Уфимский многопрофильный профессиональный колледж № от 08.11.2018 г.

Должник Хасанов И.Х. зарегистрирован по адресу <адрес>.

Должнику Хасанову И.Х. принадлежит на праве собственности:

- 1/2 доли квартиры по адресу <адрес>,

- нежилое помещение № общей площадью 17,50 кв. м, расположенное на 3 этаже комплекса торгового центра и многоэтажного жилого дома со встроенными предприятиями торговли в Кировском районе г. Уфы по адресу: <адрес>.

Имущество, которое принадлежит должнику Хасанову И.Х., находится в Кировском талоне г. Уфы.

Судебным приставам – исполнителям данные обстоятельства были известны, что подтверждается следующими доказательствами из материалов всех исполнительных производств:

1) Акт совершения исполнительских действий от 03.03.2015 г.,

2) Справка АО «Газпромбанк» от 20.12.2017 г.,

3) Акт о наложении ареста от 18.05.2017 г.,

4) Акт совершения исполнительских действий от 10.08.2018 г.,

5) Акт о наложении ареста от 27.04.2018 г.,

6) Договор инвестирования строительства объекта недвижимости от 28.07.2006 г.,

7) Акт приема – передачи от 11.09.2007 г.

Так же данные обстоятельства были установлены в ходе рассмотрения дела № в Октябрьском районном суде г. Уфы по иску Хасановой Е.А. к судебному приставу-исполнителю Махияновой Э.И. об обжаловании постановления о передаче от 19.11.2018 года.

Согласно ст. 64 КАС РФ - Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Взыскатель Хасанова Е.А. неоднократно заявлениями от 09.10.2018 г., от 19.10.2018 г., 29.11.2018 г., от 06.12.2018 г., от 06.12.2018 г., от 13.12.2018 г., от 13.12.2018 г., от 17.12.2018 г., от 24.01.2019 г., от 31.01.2019 г., от 04.02.2019 г., от 04.02.2019 г., от 15.02.2019 г., от 15.02.2019 г., от 15.02.2019 г., от 18.02.2019 г., от

18.02.2019 г., от 18.02.2019 г. просит передать исполнительные производства по алиментам из Октябрьского РОСП г. Уфы по месту нахождения имущества должника Кировский РОСП г. Уфы.

Постановлениями судебного пристава – исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 г. и №-ИП от 04.07.2016 г. определено о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

15.04.2019 года постановлением судебного пристава-исполнителя Кунцевский ОСП г. Москвы Хомяк Я.В. указанные исполнительные производства приняты к исполнению.

Исходя из положений п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ст. 33 Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом - исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

В соответствии статьи 3 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Согласно Постановлению Правительства РФ от 17.07.1995 N 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» регистрационный учет устанавливается в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Местом пребывания является место, где гражданин временно проживает, местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда (служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии, жилое помещение маневренного фонда, жилое помещение в доме системы социального обслуживания граждан и др.) либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Регистрация по месту жительства является административным актом, имеющим уведомительный характер и означающим, что гражданин уведомил государство о своем местонахождении.

Осуществляя регистрацию проживания по тому или иному месту жительства, гражданин тем самым подтверждает свое волеизъявление на постоянное или преимущественное проживание по адресу регистрации.

Также следует учитывать, что согласно Правилам регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, место жительства физического лица, по общему правилу, должно совпадать с местом регистрации.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В силу ч. 1 ст. 30 названного Федерального закона судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Согласно ч. 3 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона.

Если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества (ч. 1 ст. 33 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ).

Приведенная норма закона содержит общие правила определения территориальной компетенции судебного пристава-исполнителя, предоставляя определенную альтернативу в праве выбора места совершения исполнительных действий: по месту жительства должника, месту его пребывания или местонахождению его имущества.

Право выбора места исполнения исполнительного документа или применения принудительных мер принадлежит лишь взыскателю.

Взыскатель Хасанова Е.А. с лета 2018 г. по настоящее время неоднократно настаивала о передаче исполнительного производства по месту нахождения имущества должника – в Кировский РОСП г. Уфы, однако, до настоящего момента указанное требование взыскателя не выполнено.

Так же установлено что обжалуемые постановления о передаче датированы 22.03.2019 года то есть были вынесены в период рассмотрения по которому вынесено решение от 29.03.2019 года то есть в период рассмотрения дела, данным решением постановлено:

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. - от 19.11.2018 г. по исполнительному производству №-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 19.11.2018 г. по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Ибакаевой Е.Л. от 04.02.2019г. по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в другой отдел в отношении Хасанова И.Х.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И. от 05.02.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017г. о передаче исполнительного производства в другое ОСП.

Какие либо из перечисленных оснований для передачи дела в другое подразделение не изменились, положения касательно должника Хасанова И.Х. остались прежними.

В силу ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав – исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ч.1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» под исполнительными действиями понимаются совершаемые судебным приставом - исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения-, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Системное толкование приведенных выше норм права в совокупности с установленными обстоятельствами настоящего дела, позволяет прийти к выводу, что действия судебных приставов - исполнителей по вынесению постановлений являются незаконными, а вынесенные исполнительные документы подлежат отмене, как вынесенные с нарушением требований Федерального закона «Об исполнительном производстве», нарушенное право взыскателя подлежит восстановлению.

Вынесенные постановления основаны на игнорировании прямого указания ст. 33 ФЗ "Об исполнительном производстве" и по существу нарушают права взыскателя на выбор места предъявления к исполнению выданного судом в его интересах исполнительного документа.

На основании вышеизложенного, взыскатель Хасанова Е.А. обоснованно воспользовалась предоставленным Законом N 229-ФЗ правом выбора места совершения исполнительных действий, а соответственно заявила ходатайство о передаче исполнительных производств по месту нахождения имущества должника.

Незаконные действия судебных приставов-исполнителей повлекло нарушение прав и законных интересов административного истца.

Соответственно требования о признании незаконным и отмене:

- постановление судебного пристава – исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

- постановление судебного пристава – исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП, подлежат удовлетворению.

Так же подлежит удовлетворению требование об отмене - постановление судебного пристава – исполнителя Кунцевского ОСП Хомяк Я.В. от 15.04.2019 г. о принятии к исполнению исполнительного производства №-ИП.

В силу ч. 5 ст. 30 Федерального закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, предусмотренных ч. 6 настоящей статьи, а также когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

В части требований о признании незаконными постановление судебного пристава – исполнителя Кунцевского ОСП Хомяк Я.В. от 15.04.2019 г. о принятии к исполнению исполнительного производства №-ИП, суд считает необходимым отказать, так как оно вынесено в пределах компетенции судебного пристава-исполнителя и закона об исполнительном производстве.

В части требования об обязанности Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ принять решение о передаче в Кировский районный отдел судебных приставов г. Уфы УФССП России по РБ исполнительных производств в отношении должника Хасанова И.Х.: №-ИП от 04.07.2016 г., №-ИП от 15.05.2017 г. оснований для удовлетворения суд не находит, поскольку на административных ответчиков наложена обязанность по устранению допущенных нарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Издержки, связанные с рассмотрением административного дела включают расходы на оплату услуг представителей (п. 4 ст. 106 КАС РФ).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

В соответствии ч. 1 ст. 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Если сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Согласно разъяснениям, данным в п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" судам к участию в деле необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

Как следует из материалов дела, а административным истцом в обосновании судебных расходов представлены:

- договор об оказании юридических услуг № от 23 мая 2019 года, согласно которого исполнитель ООО «Правовое решение» оказывает юридические услуги по представлению интересов Хасановой Е.А. по административному делу,

- квитанция о приходно-кассовом ордере № от 23 мая 2019 года в размере 40 000,00 рублей.

- чеки на оплату почтовых расходов в размере 300,58 рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного суда РФ от 20 октября 2005 года N 355-О, суду предоставлено право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Так, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд определяя размер взыскиваемых в возмещение судебных издержек не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с неё расходов. Сведений подтверждающих, что административные ответчики заявили о снижении размера подлежащих взысканию с него в пользу истца судебных расходов а также доказательств того, что расходы носят неразумный (чрезмерный) характер материалы дела не содержит, в ходе судебного заседания представитель административного ответчика не просил снизить и не представил доказательства чрезмерности указанных расходов.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов, руководствуясь положениями статьи 112 Кодекса административного судопроизводства РФ, учитывая категорию сложности спора, количество и сложность составленных по делу процессуальных документов суд приходит к выводу о том, что предъявленная административным истцом сумма расходов по оказанию юридической помощи отвечает принципу разумности и справедливости, соответствует степени сложности административного дела, является достаточной с учетом всех обстоятельств дела и взыскать на представителя расходы в размере 10000 рублей, с учетом сложности дела и объёма проделанной работы.

Почтовые расходы в размере 300,58 руб. суд относит к издержкам, связанным рассмотрением административного дела и понесенные административным истцом Хасановой Е.А., которые подтверждаются чеками.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

РЕШИЛ:

Административные исковое заявление Хасановой Е.А. к судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Махияновой Э.И., Начальнику отдела – старшему судебному приставу Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизову И.И., Управлению ФССП России по РБ, судебному приставу-исполнителю Кунцевскому РОСП УФССП России по г. Москве Хомяк Я.В. о признании постановления судебного пристава-исполнителя от 22.03.2019 года по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 года о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП незаконным – удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава – исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 15.05.2017 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

Отменить постановление судебного пристава – исполнителя Кунцевского ОСП Хомяк Я.В. от 15.04.2019 г. о принятии к исполнению исполнительного производства №-ИП.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава – исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП по РБ Махияновой Э.И. от 22.03.2019 г. по исполнительному производству №-ИП от 04.07.2016 г. о передаче исполнительного производства в Кунцевский ОСП.

Обязать начальника отдела старшего судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Уфы УФССП России по РБ Хафизова И.И. устранить допущенные нарушения.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Башкортостан в пользу Хасановой Е.А. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000,00 (десять тысяч) рублей, почтовые расходы в размере 300,58 (триста руб. 58 коп.) рублей.

В удовлетворении остальной части административного искового заявления – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме, через Октябрьский районный суд г. Уфы.

Судья А.Х. Шаймиев