

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КОПИЯ

02 ноября 2020 года

город Уфа

Калининский районный суд г. Уфы РБ в составе:
председательствующего судьи Давыдова Д.В.,
при секретаре Набиевой И.С.,

с участием истца Абдуллиной Л.Р.;

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу об
определении долей в праве собственности на недвижимое имущество,

УСТАНОВИЛ:

Абдуллина Л.Р. обратилась с иском в суд к Ветлугину А.А. об определении долей в праве собственности на недвижимое имущество, ссылаясь на то, что с 11.06.2010 года по 28.05. 2020 года истец находился в зарегистрированном браке с ответчиком.

Ветлугин А.А. и Абдуллина Л.Р. являются родителями Ветлугиной Виктории Антоновны, 28.10.2010 года рождения и Ветлугиной Маргариты Антоновны, 10.03.2015 года рождения.

В период брака, 15.10.2015 года была приобретена трехкомнатная квартира, общей площадью 61 кв.м по адресу: г. Уфа, ул. Г. Мушникова, д.9/4 кв.16, право общей совместной собственности Ветлугина А.А. и Абдуллиной Л.Р. зарегистрировано в Росреестре 13.10.2015 года.

Квартира приобретена, в том числе с использованием заемных средств в размере 1 310 000 руб., указанный кредит был частично погашен за счет средств материнского (семейного) капитала.

В настоящее время ответчик уклоняется от выполнения обязательства о передаче доли в праве собственности на квартиру детям, в связи с чем возникла необходимость в определении долей в праве собственности на спорную квартиру. Учитывая, что квартира приобретена в браке и доли супругов в общем имуществе признаются равными.

Истец просит суд прекратить право общей совместной собственности Ветлугина А.А. и Абдуллиной Л.Р. на жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Г. Мушникова, д.9/4 кв.16 и определить доли Ветлугина А.А., Абдуллиной Л.Р., Ветлугиной В.А. и Ветлугиной М.А. равными по 1/4 доле в жилом помещении – квартире, расположенной по адресу: г. Уфа, ул. Г. Мушникова, д.9/4 кв.16.

В судебном заседании истец исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить, приведя в обоснование доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом, путем направления судебных повесток.

В силу ст.167 ГПК Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение гражданского дела без участия, не явившегося ответчика.

Выслушав доводы истца, изучив и оценив материалы гражданского дела, дав оценку всем добытым по делу доказательствам, как в отдельности, так и в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с Конвенцией от 04.11.1950 года «О защите прав человека и основных свобод», ст. 1 «Высокие договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе 1 настоящей Конвенции».

Согласно ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 года «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

В соответствии с ч. 1 ст. 8 ГК Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 названного Кодекса.

Судом установлено, что квартира, расположенная по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова, 9/4 – 16, находится в общей совместной собственности Ветлугина А.А. и Абдуллиной Л.Р. (Договор купли-продажи с ипотекой в силу закона от 05.10.2015 года).

Квартира приобретена по цене 3 000 000 руб., в том числе с использованием заемных средств в размере 1 310 000 руб. (Кредитный договор №76148 от 05.10.2015 ода), указанный кредит был частично погашен за счет средств материнского (семейного) капитала в размере 433 026 рублей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 244 Гражданского кодекса РФ по соглашению участников совместной собственности, а при не достижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Ответчик Ветлугин А.А. добровольно оформить документы на прекращение общей совместной собственности и переоформить квартиру в долевую собственность детей отказался.

В соответствии с положениями ст. 39 СК Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как следует из разъяснений п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 от 05.11.1998 года "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", по общему правилу при разделе совместного имущества суд должен строго придерживаться принципа (начала)

равенства долей супругов. Лишь в исключительных случаях суд вправе отступить от начал равенства.

При разрешении настоящего спора суд принимает во внимание следующее.

Положения статьи 7 Федерального закона от 29.12.2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" устанавливают право лиц, получивших сертификат, распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

Статья 10 указанного Закона закрепляет, что средства материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение жилого помещения.

При этом в пункте 4 указанной статьи указано, что жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Следовательно, специально регулирующие соответствующие отношения нормой Федерального закона от 29 декабря 2006 г. №256-ФЗ определен круг субъектов (родители и дети), в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, и установлен вид собственности - общая долевая, возникающий у названных субъектов на приобретенное жилое помещение.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 СК Российской Федерации).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм, дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Истец Абдуллина Л.Р. просила суд прекратить право общей совместной собственности Ветлугина А.А. и Абдуллиной Л.Р. на жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Г. Мушникова, 9/4 – 16 и определить Ветлугину А.А., Абдуллиной Л.Р. и их несовершеннолетним детям – Ветлугиной В.А. , Ветлугиной М.А. по ¼ доли в жилом помещении – квартире, расположенной по адресу: г. Уфа, ул. Г. Мушникова, 9/4 – 16.

Однако суд считает, что определение долей в размере по 1/4 каждому члену семьи неверно, так как на всех членов семьи делится только часть, оплаченная государством - материнским (семейным) капиталом.

Суд, принимая во внимание, отсутствие соглашения между родителями об определении долей в праве общей собственности в отношении детей, считает

необходимым произвести расчет долей в праве собственности на квартиру, исходя из равных долей родителей и детей на материнский (семейный) капитал по 1/4 доли каждому и по 1/2 доли супругов на оставшуюся часть стоимости квартиры.

Судом расчет произведен следующим образом:

Стоимость квартиры – 3 000 000 рублей,

Размер материнского (семейного) капитала – 433 026 рублей,

$433\,026 \text{ рублей} / 3 = 108\,256,50 \text{ рублей.}$

Доля ребенка в праве собственности:

$108\,256,50 \text{ руб.} / 3\,000\,000 \text{ руб.} = 0,04 = 4/100 \text{ доли.}$

Доля родителя в праве собственности:

$3\,000\,000 \text{ руб.} - 433\,026 \text{ руб.} = 2\,566\,974 \text{ руб.} / 2 = 1\,283\,487 \text{ рублей.}$

$1\,283\,487 \text{ руб.} + 108\,256,50 = 1\,391\,743,50 \text{ руб.}$

$1\,391\,743,50 \text{ руб.} / 3\,000\,000 \text{ руб.} = 0,46 = 46/100 \text{ доли.}$

Таким образом, доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: РБ, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16, составят:

Ветлугин А.А. – 46/100 доли в праве,

Абдуллина Л.Р. – 46/100 доли в праве,

Ветлугина В.А. – 8/100 доли в праве,

Ветлугина М.А. – 8/100 доли в праве.

Учитывая вышеизложенное, суд находит искивые требования Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу об определении долей в праве собственности на недвижимое имущество, обоснованными и подлежащие частичному удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истец просила суд взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату юридических услуг в разумных пределах.

Суд считает возможным удовлетворить данное требование и взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей.

Согласно ст.98 ч.1 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом искивых требований, а ответчику пропорционально той части искивых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с Ветлугина А.А. в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 300 руб.

Руководствуясь ст.ст.194 - 199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу об определении долей в праве собственности на недвижимое имущество, удовлетворить частично.

Прекратить право общей совместной собственности Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу на квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16.

Признать право долевой собственности на квартиру, общей площадью 61 кв.м., расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16:

- за Ветлугиным Антоном Александровичем - 46/100 доли в праве,
- за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 46/100 доли в праве,
- за Ветлугиной Викторией Антоновной - 4/100 доли в праве.
- за Ветлугиной Маргаритой Антоновной - 4/100 доли в праве.

Данное решение является основанием для прекращения права общей совместной собственности Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу на квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16, а также регистрации права долевой собственности на квартиру, общей площадью 61 кв.м., расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16:

- за Ветлугиным Антоном Александровичем - 46/100 доли в праве,
- за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 46/100 доли в праве,
- за Ветлугиной Викторией Антоновной - 4/100 доли в праве.

за Ветлугиной Маргаритой Антоновной - 4/100 доли в праве, в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РБ.

Взыскать с Ветлугина Антона Александровича в пользу Абдуллиной Луизы Рамильевны расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РБ в течение месяца, через Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Судья

Решение вступило в законную силу «*20*» *05* 20*21* г.

Верно. Судья _____

Секретарь суда _____

Давыдов Д.В.

КОПИЯ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Подпись судьи _____

Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции _____

29 ИЮН 2021

Решение удовлетворено полностью, по делу вынесено новое решение, составлено АД ВС РБ от 20.05.2021г.

Верно судья

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33-8650/2021
по делу № 2-4744/2020

КОПИЯ

20 мая 2021 года

город Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи

Гадиева И.С.
Ибрагимовой И.Р.
Низамовой А.Р.
Хабировой Д.Р.

при ведении протокола секретарем

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам Абдуллиной Л.Р., Ветлугина А.А. на решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 02 ноября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Низамовой А.Р., судебная коллегия

установила:

Абдуллина Л.Р. обратилась с иском к Ветлугину А.А. о возложении обязанности оформить жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Г. Мушникова, д.9/4 кв.16 в общую долевую собственность всех членов семьи с учетом несовершеннолетних детей Ветлугиной В.А. и Ветлугиной М.А. в определении размера долей по 1/4 доли каждому, взыскании расходов на оплату государственной пошлины 300 рублей, расходов на оплату юридических услуг 2 000 рублей.

В обоснование иска указала, что с 11 июня 2010 года по 28 мая 2020 года находилась в зарегистрированном браке с ответчиком.

Ветлугин А.А. и Абдуллина Л.Р. являются родителями Ветлугиной Виктории Антоновны, 28 октября 2010 года рождения, и Ветлугиной Маргариты Антоновны, 10 марта 2015 года рождения.

05 октября 2015 года между продавцом Киселевой В.П. и покупателями Ветлугиным А.А., Ветлугиной (Абдуллиной) Л.Р. заключен договор купли-продажи с ипотекой в силу закона с оформлением закладной на покупку недвижимости - квартиры, расположенной по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова, дом 9 корпус 4 кв. 16 с ипотекой в силу закона на сумму 3 000 000 рублей.

Согласно вышеуказанному договору, квартира приобретается покупателями за счет собственных средств и кредитных средств, предоставляемых ПАО «Сбербанк России» по кредитной программе «Приобретение готового жилья» согласно кредитному договору № 76148 от 05 октября 2015 года. Кредит был представлен в размере 1 310 000 рублей для приобретения в собственность квартиры.

18

Кредитный договор частично погашен за счёт средств материнского капитала, вследствие чего бывшие супруги дали обязательство о том, что в установленные законом срок оформят квартиру общей площадью 61 кв. м, в том числе жилой площадью 43,7 кв. м, кадастровый номер объекта недвижимости: 02:55:020403:1718, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова, дом 9 корпус 4 кв. 16, приобретенную с использованием средств материнского капитала в общую долевую собственность лица, получившего государственный сертификат на материнский (семейный) капитал и ее супруга, а также в долевую собственность детей с определением размера долей по соглашению.

27 августа 2018 года зарегистрирована общая совместная собственность в праве вышеуказанной квартиры за истцом Ветлугиной (Абдуллиной) Л.Р. и ответчиком Ветлугиным А.А., что подтверждается выпиской из ЕГРН от 17 марта 2020 года.

После расторжения брака обязательства по погашению ипотечного договора исполняет истец, так как ответчик отказывается платить по кредиту.

В настоящее время ответчик уклоняется от выполнения обязательства о передаче доли в праве собственности на квартиру детям, в связи с чем возникла необходимость в определении долей в праве собственности на спорную квартиру.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 02 ноября 2020 года постановлено:

исковое заявление Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу об определении долей в праве собственности на недвижимое имущество, удовлетворить частично.

Прекратить право общей совместной собственности Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу на квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16.

Признать право долевой собственности на квартиру, общей площадью 61 кв.м., расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16:

за Ветлугиным Антоном Александровичем - 46/100 доли в праве,

за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 46/100 доли в праве,

за Ветлугиной Викторией Антоновной - 4/100 доли в праве.

за Ветлугиной Маргаритой Антоновной - 4/100 доли в праве.

Данное решение является основанием для прекращения права общей совместной собственности Абдуллиной Луизы Рамильевны к Ветлугину Антону Александровичу на квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16, а также регистрации права долевой собственности на квартиру, общей площадью 61 кв.м, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16:

за Ветлугиным Антоном Александровичем - 46/100 доли в праве,

за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 46/100 доли в праве,

за Ветлугиной Викторией Антоновной - 4/100 доли в праве.

18

за Ветлугиной Маргаритой Антоновной - 4/100 доли в праве, в
Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по РБ.

191

Взыскать с Ветлугина Антона Александровича в пользу Абдуллиной
Луизы Рамильевны расходы по оплате государственной пошлины в размере
300 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В апелляционной жалобе Абдуллина Л.Р. просит изменить решение
суда, ее требования удовлетворить в полном объеме. В обоснование жалобы
указывает, что суд вышел за пределы исковых требований. Истец обратилась
в суд с иском о передаче долей несовершеннолетним детям, а не с иском о
разделе совместно нажитого имущества супругов, оно и так было в
собственности супругов. Абдуллина Л.Р. обратилась с иском в интересах
несовершеннолетних детей, так как ответчик отказывался переоформить
доли в квартире на детей, согласно обязательству, которое было дано при
использовании средств материнского капитала. Действующее
законодательство не содержит специальных положений по определению
размера доли в праве собственности на приобретенное с использованием
средств материнского капитала помещение. Законом лишь установлено, что
доли в праве собственности на помещение, приобретенное с использованием
средств материнского капитала, определяются по соглашению. Суд не
рассмотрел вопрос о взыскании судебных издержек и не приобщил к
материалам дела квитанцию о понесенных расходах. Суд возложил на
ответчика лишь 2000 рублей за составление искового заявления. По вине
ответчика истец понесла расходы, которые должны быть возложены на
другую сторону по делу. В подтверждении прилагает к апелляционной
жалобе заверенную копию квитанции адвоката, подтверждающую
заключение соглашения с ним. Суд не принял уточненное исковое заявление,
рассмотрев первоначальные требования.

В апелляционной жалобе (с учетом дополнений) Ветлугин А.А. просит
отменить решение суда, принять по делу новое решение. В обоснование
жалобы указывает, что не был извещен надлежащим образом о рассмотрении
дела. В настоящее время ответчик работает в Московской области и
проживает по адресу: Тверская область, Кимринский район, д. Соболева, д.
22Б, о чем знала Абдуллина Л.Р. Суд не принял во внимание, что
первоначальный взнос в сумме 1 690 000 рублей являются личными
средствами ответчика. 06 октября 2015 года сестра подарила ответчику
1 690 000 рублей, что подтверждается выпиской по счету, согласно которой
со счета Гребенщиковой Л.П. ответчику перечислено 1 690 000 рублей.
Также в счет погашения кредитного договора был перечислен материнский
капитал 433 026 рублей. Исходя из того, что ответчиком внесены личные
денежные средства, а также в оплату внесена сумма материнского капитала,
за Ветлугиным А.А. следует определить дою в квартире в размере 746/1000,

за Абдуллиной Л.Р. – 182/1000, за Ветлугиной В.А. – 36/1000, за Ветлугиной М.А. – 36/1000. 20

Также Ветлугиным А.А. в апелляционной жалобе дополнительно представлены: свидетельство о регистрации права от 24 мая 2012 года, ответ ПАО «Сбербанк», расписка от 25 сентября 2015 года, договор купли продажи 25 сентября 2015 года, свидетельство о регистрации права от 13 октября 2015 года, акт приема-передачи 5 октября 2015 года, договор купли-продажи от 5 октября 2019 года, справка «Промтехдубна» от 11 февраля 2020 года, выписка по счету, копия платеж поручения от 6 октября 2015 года, копия приходного кассового ордера от 6 октября 2015 года, копия платежного поручения от 5 октября 2015 года, справка банка, проездной документ, договор аренды квартиры от 5 февраля 2020 года, договор аренды квартиры от 5 августа 2020 года, бытовая характеристика, постановление судебного пристава от 21 мая 2020 года, копия судебного приказа от 18 марта 2020 года, справка «Промтехдубна».

Абзацем вторым части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъясняется, что если в апелляционной жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второго части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд

апелляционной инстанции принимает и исследует новые доказательства только в установленных законом случаях и с соблюдением соответствующего порядка.

С учетом того, что указанные документы не были представлены ответчиком в суд первой инстанции по объективным причинам, направленные в его адрес судебные извещения возвращены в суд за истечением срока хранения ввиду его выезда к месту работы в иной субъект, о чем истец знала, так как исполнительный документ, где она взыскатель 21 мая 2020 года направлен для исполнения по месту работы в г. Дубна, судебная коллегия принимает указанные документы в качестве новых доказательств по делу.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на рассмотрение дела в апелляционном порядке, о времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика Агашкову Л.В., судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ) распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 3 статьи 3 настоящего Федерального закона, получившими сертификат, путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации непосредственно либо через многофункциональный центр заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала (далее - заявление о распоряжении), в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 указанного Федерального закона установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств)

22

материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

В соответствии с Правилами направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 года № 862, лицо, получившее государственный сертификат на материнский (семейный) капитал (далее - сертификат), вправе использовать средства (часть средств) материнского (семейного) капитала, в том числе, на приобретение или строительство жилого помещения, осуществляемые гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели (пункт 2 Правил).

Согласно подпункту «ж» пункту 13 Правил, в случае если жилое помещение оформлено не в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) и иных совместно проживающих с ними членов семьи или не осуществлена государственная регистрация права собственности на жилое помещение - засвидетельствованное в установленном законодательством Российской Федерации порядке письменное обязательство лица (лиц), в чью собственность оформлено жилое помещение, приобретаемое с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, либо являющегося стороной сделки или обязательств по приобретению или строительству жилого помещения, оформить указанное жилое помещение в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев: после снятия обременения с жилого помещения - в случае приобретения или строительства жилого помещения с использованием ипотечного кредита (займа).

Таким образом, специально регулирующим соответствующие отношения названным Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности, возникающий на приобретенный объект - общая долевая.

Исходя из положений указанных норм права, дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости,

258
приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из отсутствия соглашения между родителями об определении долей в праве общей собственности в отношении детей, в связи с чем произвел расчет долей в праве собственности на квартиру, исходя из равных долей родителей и детей на материнский (семейный) капитал. При этом суд установил долю в квартире, приходящуюся (пропорционально стоимости) на материнский семейный капитал, а оставшуюся долю передал поровну супругам как совместно нажитое имущество.

Судебная коллегия не может согласиться с определенными судом размерами долей, исходя из следующего.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Абдуллиной М.Р., при определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться частью 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ, а также положениями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, исходя из которых определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, затраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счет которых она была приобретена.

Как следует из материалов дела, квартира, расположенная по адресу: г. Уфа, ул. Гвардии Мухоморова, 9/4 – 16, на основании договора купли-

24

продажи с ипотекой в силу закона от 05 октября 2015 года находится в общей совместной собственности Ветлугина А.А. и Абдуллиной Л.Р.

Квартира приобретена по цене 3 000 000 рублей, в том числе с использованием заемных средств в размере 1 310 000 рублей по кредитному договору №76148 от 05 октября 2015 года.

Кредитный договор частично погашен за счет средств материнского (семейного) капитала в размере 433 026 рублей.

При этом при определении долей всех собственников в целом на квартиру нет выхода за пределы исковых требований, как на это ссылается в апелляционной жалобе Абдуллина Л.Р., так как ее иск был заявлен об оформлении квартиры в общую долевую собственность всех членов семьи.

Квартира находилась в общей совместной собственности, приобретена в браке, в настоящее время истцом заявлено об определении долей. Поскольку не все средства материнского семейного капитала потрачены на покупку квартиры, то, как это указано выше, суд первой инстанции правильно применил не только положения Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ, но и положения семейного законодательства о законном режиме имущества супругов.

Вместе с тем, учитывая уважительность причин неявки в судебное заседание Ветлугина А.А., судебная коллегия соглашается с доводами его апелляционной жалобы и полагает решение суда подлежащим изменению в части распределения долей, учитывая, что представленными Ветлугиным А.А. доказательствами подтверждается, что частично на покупку спорной квартиры потрачены личные средства Ветлугина А.А.

Так, квартира приобретена супругами Ветлугиным А.А. и Абдуллиной Л.Р. 05 октября 2015 года у Киселевой В.П. (л.д. 35-38).

Гребенщиковой Л.П. (сестре ответчика) на праве собственности принадлежала квартира по адресу г. Уфа, ул. Кремлевская, 76, кв. 227, которую она продала 05 сентября 2015 года Ахкямову Ф.Ф. за 1850000 рублей.

05 октября 2015 года Ахкямов Ф.Ф. перечислил Гребенщиковой Л.П. 1450000 рублей на счет 42307810706007163831.

06 октября 2015 года Гребенщикова Л.П. перечислила Ветлугину А.А. 1450000 рублей со своего счета 42307810706007163831 на счет 40817810306002850604. С данного счета, принадлежащего Ветлугину А.А., 06 октября 2015 года списаны 1310000 рублей (кредитные средства), 1690000 рублей (собственные средства, из которых 1450000 рублей поступили от Гребенщиковой Л.П.) в пользу Киселевой В.П. (л.д. 195, 196).

Оснований полагать, что от Гребенщиковой Л.П. поступили 1690000 рублей не имеется, так как Ветлугин А.А. в подтверждение этому представляет квитанцию о принятии банком средств на сумму 240000 рублей, однако вносителем является сам Ветлугин А.А., что не позволяет с достаточной степенью достоверности полагать о том, что это денежные средства, подаренные ему Гребенщиковой Л.П.

Таким образом, полученные Ветлугиным А.А. в дар денежные средства в размере 1450000 рублей, потраченные на покупку квартиры, являлись

24

218

личной собственностью ответчика, поскольку совместно в период брака с Абдуллиной Л.Р. не наживались и не являлись общим доходом супругов. При этом внесение этих средств в период брака в приобретение квартиры, оформленной в совместную собственность, не меняет их природы личного имущества Ветлугина А.А.

Поскольку оплата приобретенной в период брака спорной квартиры частично личными денежными средствами истца влечет исключение приходящейся на эту сумму доли квартиры из состава совместно нажитого имущества супругов, как личного имущества Ветлугина А.А., решение суда подлежит изменению.

Всего на долю материнского (семейного капитала) приходится 144/1000 доли.

Определяя доли всех членов семьи равными, на каждого из родителей и детей приходится по 36/1000 доли.

На долю собственных средств Ветлугина А.А. приходится 484/1000 доли.

Оставшиеся 372/1000 доли являются совместно нажитыми супругами Ветлугиным А.А. и Абдуллиной Л.Р., по 186/1000 долей каждому.

При таких обстоятельствах следует признать право общей долевой собственности на спорную квартиру за Ветлугиным А.А. - 706/1000 доли в праве (36/1000+484/1000+186/1000), за Абдуллиной Л.Р. - 222/1000 доли в праве (36/1000+186/1000), за Ветлугиной В.А. - 36/1000 доли в праве, за Ветлугиной М.А. - 36/1000 доли в праве.

Бопреки доводам апелляционной жалобы Абдуллиной М.Р., вопрос о взыскании судебных расходов судом разрешен, требования истца о взыскании расходов на оплату юридических услуг удовлетворены в заявленном ею размере.

Доводы апелляционной жалобы Ветлугина А.А. о том, что он не был извещен о месте и времени рассмотрения дела, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные.

В соответствии со ст. ст. 113, 116 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права, указанные лица извещаются заказным письмом, судебной повесткой или иным средством связи с обязательным уведомлением о вручении их адресату, свидетельствующих о получении ими соответствующих процессуальных документов.

Согласно ст. 116 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестке.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщения, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или

его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Ветлугин А.А. зарегистрирован по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Мушникова, 9/4, кв. 16, на что указывает сам Ветлугин А.А. в апелляционной жалобе.

Из материалов дела видно, что судебные повестки в адрес ответчика (по месту ее регистрации) судом направлялись дважды, однако конверты возвращены в суд за истечением срока хранения.

Таким образом, судом приняты меры к надлежащему уведомлению Ветлугина А.А., в соответствии с положениями главы 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ему своевременно по месту регистрации направлена судебная повестка.

При таких обстоятельствах доводы Ветлугина А.А. о том, что он не получал уведомления, не является безусловным основанием для отмены решения, поскольку осуществление лицом своих прав и обязанностей, связанных с местом проживания, находится в зависимости от волеизъявления такого лица, которое при добросовестном отношении должно позаботиться о получении почтовой корреспонденции, направляемой на его имя.

Одновременно, как это указано выше, судебной коллегией признаны уважительными причины отсутствия в судебном заседании и уважительными причины непредставления доказательств, которые приняты и оценены судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 02 ноября 2020 года изменить в части признания права долевой собственности на квартиру общей площадью 61 кв.м, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/4, кв. 16: за Ветлугиным Антоном Александровичем - 46/100 долей в праве, за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 46/100 долей в праве, за Ветлугиной Викторией Антоновной - 4/100 доли в праве, за Ветлугиной Маргаритой Антоновной - 4/100 доли в праве, а также в части указания, что решение является основанием для прекращения права общей совместной собственности Абдуллиной Луизы Рамильевны и Ветлугина Антона Александровича на квартиру, расположенную по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16, а также регистрации права долевой собственности на квартиру общей площадью 61 кв.м., расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16: за Ветлугиным Антоном Александровичем - 46/100 долей в праве, за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 46/100 долей в праве, за Ветлугиной Викторией Антоновной - 4/100 долей в праве, за Ветлугиной Маргаритой

279

Антоновной - 4/100 долей в праве, в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан.

В данной измененной части указать: признать право общей долевой собственности на квартиру общей площадью 61 кв.м, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16 за Ветлугиным Антоном Александровичем - 706/1000 долей в праве, за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 222/1000 доли в праве, за Ветлугиной Викторией Антоновной - 36/1000 долей в праве, за Ветлугиной Маргаритой Антоновной - 36/1000 долей в праве.

Данное решение является основанием для прекращения права общей совместной собственности Абдуллиной Луизы Рамильевны и Ветлугина Антона Александровича на квартиру по адресу: г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16, а также регистрации права общей долевой собственности на квартиру общей площадью 61 кв.м, расположенную по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Георгия Мушникова д.9/4 кв.16: за Ветлугиным Антоном Александровичем - 706/1000 долей в праве, за Абдуллиной Луизой Рамильевной - 222/1000 доли в праве, за Ветлугиной Викторией Антоновной - 36/1000 долей в праве, за Ветлугиной Маргаритой Антоновной - 36/1000 долей в праве Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан.

В остальной части решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 02 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ветлугина А.А. и апелляционную жалобу Абдуллиной М.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Гадиев

Судьи

И.Р. Ибрагимова

А.Р. Низамова

Справка: судья Давыдов Д.В.



решения/определения
дела/материала №
районном суде
Башкортостан



з
д
й
за
п.
ой
по
4
за
ой
той
10